Дело № 1-38/2401/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

07 июня 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

подсудимой – Чаяло В.Р.,

защитника – адвоката Салминой И.Н., представившей удостоверение № ----

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Чаяло Вероники Романовны, --------

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами предварительного расследования Чаяло Веронике Романовне предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ - мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

Так, она обвиняется в том, что --- в достоверно не установленное в ходе дознания время, будучи осведомленной о порядке выдачи потребительского займа, имея умысел на хищение чужого имущества, а именно денежных средств, предоставляемых кредитором --- путем мошенничества, выразившегося в предоставлении кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений, а именно, сведений о месте работы и доходах, находясь себя в квартире № ---, расположенной по адресу: ХМАО-Югра, г. ---, посредством информационно-коммуникационной сети «Интернет», используя свой мобильный телефон, на сайте кредитора оформила заявку на получение потребительского займа на сумму 4 000 рублей, сроком на 16 дней, при этом предоставила фотографию своего паспорта и банковской карты ------- которые прикрепила к заявке на получение потребительского займа. Через некоторое время на абонентский номер --- принадлежащий Чаяло В.Р. поступило СМС - сообщение с цифровым кодом для подтверждения оформления потребительского займа. Полученный цифровой код Чаяло В.Р. ввела в соответствующем поле электронного договора на интернет-сайте кредитора, тем самым подписала договор потребительского займа и подтвердила достоверность отраженных в нем сведений.

---- на основании представленных Чаяло В.Р. персональных данных заключило с ней договор потребительского займа №---о предоставлении ей денежных средств в сумме 4 000 рублей, которые были перечислены с расчетного счета --- № --- открытого в ---- на банковскую карту № --- ---, открытую ---- на имя Чаяло В.Р.

Похищенными денежными средствами Чаяло В.Р. распорядилась по своему усмотрению, не предпринимая в дальнейшем каких-либо действий, направленных на погашение потребительского займа, в результате чего причинила ---» материальный ущерб на общую сумму 4 000 рублей.

Действия Чаяло В.Р. квалифицированы по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

В судебный участок мировых судей № 1 Пыть-Яхского судебного района поступило ходатайство представителя потерпевшего ---- о прекращении уголовного дела в отношении Чаяло В.Р. на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон. В обоснование своих требований ---. указал, что претензий к подсудимой Чаяло В.Р. ---- не имеет, ущерб возмещен в полном объеме, порядок прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ ему разъяснен и понятен.

Представитель потерпевшего ---. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Подсудимая Кузнецова А.А. заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела поддержала, суду показала, что вред, причиненный преступлением, загладила в полном объеме путем возмещения ущерба, последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

В судебном заседании защитник Салмина И.Н. поддержала ходатайство представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель против прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не возражал, полагая, что все условия для этого соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному представителем потерпевшего ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

При разрешении вопроса об освобождении Чаяло В.Р. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела.

Чаяло В.Р. обвиняется в совершении преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, загладила вред, причиненный преступлением потерпевшему в полном объеме путем возмещения имущественного вреда, о чем представителем потерпевшего указано в ходатайстве, а также подтверждается чеком (л.д. ---). Подсудимой понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Салминой И.Н.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Чаяло В.Р. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от подсудимой, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность волеизъявления не имеется, поскольку оно последовательно заявлялось со стадии предварительного расследования.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между обвиняемой и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Чаяло В.Р. обвиняется в совершении преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, вину признает, по месту жительства характеризуется положительно (л.д. --- на учете у врача нарколога не состоит (л.д. ---), с --- находится на консультативном наблюдении у врача-психиатра в ---» с диагнозом «Умственная отсталость» (л.д. ---), согласно заключению эксперта № --- от ----у Чаяло В.Р. в момент совершения преступления и в настоящее время обнаруживались и обнаруживаются признаки психического расстройства, относящегося к категории иных психических расстройств, в форме органического расстройства личности в связи с травмой головного мозга (код по МКБ --- что подтверждается сведениями о перенесенной травме головного мозга в школьном возрасте, сопровождающимся осложнениями в виде антероградной амнезии, в дальнейшем значительном, необратимом изменении преморбидного поведения выражающееся в сферах эмоций, влечений, потребностей, планирования и предвидения, формировании клинически выраженной церебрастенической симптоматики и психоорганического синдрома (ухудшение памяти, снижение интеллекта и эмоциональная неустойчивость, снижение критики, ослабление волевых качеств, ухудшение способности запоминать новые данные и активизировать ранее усвоенные), проявления которых сохраняются по настоящее время, а так же систематических выраженных аффективные расстройствах, истероидно-возбудимого поведения, эпизодов демонстративного суицидального поведении (что приводило к необходимости стационарного наблюдения и лечения, постановки диагноза и продолжении амбулаторного наблюдения у врача-психиатра с диагнозом «Умственная отсталость»). Ранее выставленный подэкспертной диагноз «Лёгкая умственная отсталость» в ходе экспертизы не нашел клинического подтверждения и является ошибочным, каких-либо нарушений задержанного или неполного развития психики, обеспечивающих общий уровень интеллектуальности не выявлено. При проведении настоящего клинического обследования, у Чаяло В.Р. выявляется признаки психоорганического расстройства, невысокий уровень интеллектуального развития, снижение умственной работоспособности, когнитивные нарушения, вязкость речи, стремление к удовлетворению своих потребностей и влечений без учета последствий и социальных ограничений, незрелость суждений, снижение критических способностей, явления эмоциональной неустойчивости, формирование истероидно-возбудимых черт личности, нарушения потребностей и выражение эмоций, эмоциональная лабильность. Выявленные у Чаяло В.Р. психические нарушения выражены не столь значительно, не лишали и не лишают её способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в период совершения инкриминируемого ею деяния, так и в настоящее время, а также не лишают ее способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. Имеющееся у испытуемой психическое расстройство не связано с причинением ею иного существенного вреда и опасностью для себя и других лиц, и в принудительных мерах медицинского характера Чаяло В.Р. не нуждается (л.д. ---), замужем, имеет на иждивении двух малолетних детей --- года рождения (л.д. ---), к административной ответственности не привлекалась (л.д. ---), не судима (л.д. ---), ущерб возместила в полном объеме.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности Чаяло В.Р., предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и подсудимой Чаяло В.Р.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства представителя потерпевшего отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Чаяло Вероники Романовны в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения Чаяло В.Р. – обязательство о явке, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Чаяло В.Р. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева